

Marktconsultatie Project Oostvaardersoever

1 Inleiding

1.1. Doel van de marktconsultatie

Het projectteam Oostvaardersoever (Rijkswaterstaat en haar partners) heeft de markt geconsulteerd over het inkooptraject voor de Planstudie Oostvaardersoever. De marktconsultatie is gepubliceerd aan de contractanten van de Samenwerkingsraamovereenkomst Ingenieursdiensten, perceel 1: Planuitwerking en Contractvoorbereiding (PC) met zaaknummer 31164061 op 19 april 2024. Voorafgaand aan de marktconsultatie is via TenderNed een marktconsultatiedocument gepubliceerd met twee bijlagen (Bijlage 1: Marktconsultatie formulier). De geïnteresseerde marktpartijen konden zich via TenderNed aanmelden.

Het doel van deze marktconsultatie was:

- Meer inzicht te krijgen in deze specifieke markt en de betrokken partijen;
- Inzicht te verkrijgen in de haalbaarheid van deze uitgebreide opgave;
- Marktpartijen de gelegenheid te geven om kansen, risico's en/of mogelijkheden aan te geven waaraan zij behoefte hebben om deze opdracht zo goed mogelijk uit te kunnen voeren;
- Meer gevoel krijgen op welke wijze deze specifieke vraagstukken het best kunnen worden benaderd.

Met de resultaten beoogd Rijkswaterstaat en haar partners de aanpak en inkoopstrategie te verbeteren. Rijkswaterstaat hecht veel waarde aan de input van marktpartijen en gebruikt de resultaten van de marktconsultatie voor het verder vormgeven van de aanpak en het aanbestedingsdossier.

1.2. Partijen die meegedaan hebben aan de marktconsultatie

Van de negen contracten hebben de volgende partijen gereageerd:

1. Antea Nederland B.V.
2. Arcadis Nederland B.V.
3. HaskoningDHV Nederland B.V.
4. Combinatie IV-Infra/Tauw/HKV
5. Witteveen+Bos Raadgevende ingenieurs B.V.
6. Combinatie WSP-Sweco-Westenberg

1.3. Vervolgtraject

Het projectteam gebruikt de resultaten van deze marktconsultatie om tot een betere afweging te komen en de aanpak verder vorm te geven. We hebben veel input gekregen waar we erg dankbaar voor zijn. Niet alle input zal gebruikt kunnen worden maar veel zeker wel. Sommige inzichten kunnen worden gebruikt en het projectteam neemt deze helemaal of deels mee. Echter niet alles zal worden gebruikt maar het scherpt wel onze

Oostvaardersoever is een samenwerking tussen:

keuzes en afwegingen. De relevante inzichten neemt het projectteam in de voorbereiding op weg naar een (mogelijke) aanbesteding.

Het projectteam zal hierover in contact blijven met de markt. Allereerst door het delen van dit verslag op hoofdpunten. Het verslag wordt naar alle deelnemende partijen gestuurd. Bij een (eventuele) aanbesteding zal het verslag ook worden meegestuurd bij de uitvraag.

Het projectteam kijkt terug op een geslaagde consultatie en dankt de deelnemende marktpartijen voor de tijd en energie die zij hierin hebben gestoken. Door omstandigheden heeft de marktbenadering niet kunnen plaatsvinden op de beoogde datum van 17 juli 2024. Er dienen nog enkele bestuurlijke keuzes gemaakt te worden, voordat de marktbenadering kan plaatsvinden. Het projectteam verwacht rond de jaarwisseling deze keuzes bestuurlijk afgerond te hebben.

2 Resultaten van de marktconsultatie

Hieronder is per vraag de essentie van de resultaten van de marktconsultatie weergegeven. Niet alle opmerkingen komen in dit verslag terug. Wel geeft het verslag reflectie op hetgeen wat is geantwoord op de vragen.

1. De Opdrachtgever hecht waarde aan de inzet van state of the art kennis en expertise op het gebied van het aquatische ecologische systeem van het Markermeer. Wat is uw visie op de rol van een Ingenieursbureau in het samenbrengen van deze kennis en expertise binnen deze opdracht?
 - *U geeft als marktpartijen aan dat een ingenieursbureau de "perfecte" trekker, verbinder en facilitator lijkt voor het samenbrengen van state of the art kennis en expertise binnen dit project.*
2. In de projectdoelstellingen zit, ingegeven door de belangen van de samenwerkingspartners, een gezonde spanning tussen ecologie en ruimtelijke kwaliteit en wil beide aspecten in het ontwerpproces volwaardig meenemen. De Opdrachtgever heeft er voor gekozen om beide werkvelden (ecologie/techniek en ruimtelijke kwaliteit) in één uitvraag onder te brengen. Wat is uw visie op het borgen van de samenwerking tussen ecologie/techniek en ruimtelijke kwaliteit binnen u als Opdrachtnemer?
 - *U geeft als marktpartijen unaniem aan dat het bundelen van ecologie/techniek en ruimtelijke kwaliteit integraal in één uitvraag niet tot problemen leidt en zelfs wenselijk is. Borging van de samenwerking wordt niet als een probleem gezien.;*
 - *Enkele marktpartijen geven met verschillende bewoordingen aan dat duidelijkheid over randvoorwaarden vanuit ruimtelijke kwaliteit te stellen benodigd is.*
3. Naast het Kernteam zijn er een zevental thema gewijze expertgroepen samengesteld vanuit de partners met elk een expertgroeptrekker. De expertgroepleden vertegenwoordigen ook hun eigen achterban. Deze expertgroepen doorlopen samen met de Opdrachtnemer het ontwerpproces. Wat is uw visie op potentiële risico's/verbeteringen ten opzichte van deze organisatorische insteek op het verkrijgen van een integraal ontwerpproces?

U geeft als marktpartijen op hoofdlijn de navolgende suggesties en risico's:

- *Per expertgroep een duidelijke trekker en voorzien van een kader ten aanzien van ambitie en eisen;*
 - *Een expertgroep dient zich te committeren aan de doelstelling, planning en de werkwijze niet eigenstandig opereren;*
 - *Een risico betreft de wisseling in de expertteams van de trekker en/of experts, oftewel probeer expertteams zoveel als mogelijk intact te houden;*
 - *Een risico is dat experts teveel gericht zijn op hun belang en daarbij het integrale projectbelang uit het oog verliezen.*
4. Wat is uw visie op het interactie en toetsingsproces van producten binnen een samenwerkingsproject met meerdere publieke partners, zijn er relevante aandachtspunten / risico's voor uw werkproces en planning?

U geeft als marktpartijen op hoofdlijn de navolgende suggesties:

- *Duidelijke inrichting van het besluitvormingsproces met duidelijke afspraken over mijlpalen, beslissingsbevoegdheden, structuur en/of mandaat;*
 - *Aanstellen van een Toetscoördinator bij opdrachtgever voor een gestroomlijnd proces (ervoor zorg dragend dat het commentaar op tijd wordt geleverd);*
 - *Duidelijkheid over dat er één eindverantwoordelijke partij is die de regie kan nemen.*
5. Wat zijn in uw optiek de belangrijkste faalmechanismen/risico's in een uitvraag voor een planuitwerkingsopgave waarbij meerder overheidsorganisaties zijn betrokken? Op welke wijze zijn deze risico's- passend bij uw werkwijze- het beste te beheersen en wat zijn aandachtspunten daarbij?

U geeft als marktpartijen op hoofdlijn de navolgende suggesties:

- *Aan de voorkant duidelijke afspraken vastleggen over de samenwerking en ambitie tussen de overheidsinstanties;*
- *Actief aan verwachtingsmanagement doen binnen de organisaties van de partners;*
- *Het betrekken van de toekomstige beheerders al bij het ontwerpproces;*
- *Zorg voor een duidelijke scope van het project.*

3. Overige vragen

Ook op de overige vragen heeft u antwoord gegeven, hieronder in essentie de reacties.

1. Welke informatie, in de aanbestedingsfase, is voor u noodzakelijk om te komen tot een Inschrijving?
- *Het opdragen van een duidelijke/heldere scope;*
 - *Op tijd documenten delen met IB en bij aanbesteding geen overdaad aan projectinformatie;*
 - *Duidelijke prijsbepaling: wat zit wel of niet in de scope. Opdracht leent zich voor een deel variabele scope. Veldwerk vereist wel duidelijke specificatie om te kunnen beprijken.*
2. Wat zijn de do's en don'ts Opdrachtgever in de aanbestedingsfase vanuit uw perspectief?
- *Do: Duidelijk BPKV document met een duidelijke omschrijving van criteria en beoordelingskader;*

- *Do: Dialoogrondes in het aanbestedingsproces;*
- *Do: Realistische tijdplanning bij een offerteaanvraag en er aan vasthouden*
- *Do: gunningscriteria dusdanig onderscheidend laten zijn dat vermenging van doelstellingen wordt voorkomen wat het offerte schrijven bemoeilijkt;*
- *Do: inschrijving zwaar inzetten op kwaliteit (ook aangeboden medewerkers) en eventueel voorzien van presentaties;*
- *Don'ts: uitvraag van een uitgebreid PvA bij aanbesteding;*
- *Don'ts: uitvraag teveel specificeren;*
- *Don'ts: een te korte doorlooptijd voor inschrijving;*
- *Don'ts: één vaste prijs voor deze langlopende uitvraag of een vaste prijs voor onderdelen die nog niet te beprijzen zijn (zoals bepaalde veldonderzoeken).*

3. Wanneer wordt het project voor u interessanter?

- *Als de opdracht wordt gegund op kwaliteit met ruimte voor eigen aanpak;*
- *Als er een proportionele risicoverdeling is en variabele scope voor lastig te beprijzen onderdelen;*
- *Als de aanbestedingskosten voor het ingenieursbureau beperkt zijn;*
- *Als er een duidelijke governance structuur bij aanvang van het project aanwezig is met een cultuur van gelijkwaardigheid en vertrouwen.*

4. Bent u voornemens op deze opdracht in te schrijven?

- *U als ingenieursbureaus bent enthousiast en dat is fijn om te lezen.*

5. Bent u in staat zelfstandig in te schrijven of in combinatie met andere partijen?

- *De meeste van u geven aan het zelfstandig te kunnen uitvoeren.*

6. Bent u bereid antwoorden op uw vragen eventueel verder toe te lichten in een verdiepend gesprek?

- *U geeft allen aan dat dat zeker mogelijk is.*

4. Afsluiting

Wij willen jullie bedanken voor jullie waardevolle input en bijdragen. We hebben alle inzendingen zorgvuldig bekeken en de meest relevante inzichten verzameld. Deze zullen we meenemen in onze verdere stappen en besluitvorming.

Jullie betrokkenheid en feedback zijn van groot belang voor ons proces. We houden jullie graag op de hoogte van de ontwikkelingen en de voortgang. Mocht er in de tussentijd nog iets zijn, aarzel dan niet om contact met ons op te nemen.